

# Los archivos orales de Koolhaas

*El papel epistemológico del maratón de entrevistas*

## The Koolhaas oral archives

*The epistemological role of the interview marathon*

Antonio Cantero Vinuesa

rita\_16  
octubre 2021  
ISSN: 2340-9711  
e-ISSN 2386 - 7027  
págs 194-207

**Resumen.** Rem Koolhaas es, ante todo, un entrevistador. Sus maratones de entrevistas contribuyen a su producción arquitectónica como manera de trabajar, de pensar y de especular. Plantea estos formatos como archivos para expandir la noción de entrevista como una forma significativa de conocimiento. Son archivos orales que forman parte de la historia oral de la arquitectura, una disciplina muy poco teorizada y sin apenas conceptualización de la entrevista arquitectónica. La maratoniana labor entrevistadora de Koolhaas es un vehículo de producción de pensamiento crítico donde utiliza sus entrevistas con una función práctica, teórica y crítica; y con ello contribuye a la comprensión del valor ensayístico, instrumental y especulativo de la transmisión oral como estrategia proyectual en sí misma. Koolhaas comprende el pulso de los cambios a través de sus entrevistados y realiza un gran esfuerzo por averiguar cómo podrá ser la arquitectura si las condiciones fabricadas por el neoliberalismo la hacen irrelevante. Esta cuestión es crucial en el momento presente: la mezcla de tratar de revisitarse mediante entrevistas lo que ha pasado recodificándolo y lo que está pasando leído desprejuiciadamente, intelectualizándolo como forma epistemológica y que sea una herramienta para poder trabajar con problemas acuciantes que nos permitan afrontar el futuro con una posición crítica.

## Palabras Clave

Historia oral  
Maratón de entrevistas  
Archivo  
Koolhaas-Obrist  
Epistemológico  
Herramienta proyectual

**ABSTRACT.** Koolhaas is, above all, an interviewer. His interviews contribute to his architectural production as a way of working, thinking and speculating. He approaches these formats as archives to expand the notion of the interview as a meaningful form of knowledge. They are oral archives that are part of the oral history of architecture, a discipline very little theorized and with hardly any conceptualization of the architectural interview. Koolhaas' marathon interviewing work is a vehicle for the production of critical thought where he uses his interviews with a practical, theoretical and critical function; and with this he contributes to the understanding of the essayistic, instrumental and speculative value of oral transmission as a projectual strategy in itself. Koolhaas understands the pulse of change through his interviewees and makes a great effort to find out what architecture will be like if the conditions fabricated by neoliberalism make it irrelevant. This question is crucial in the present moment: the mixture of trying to revisit through interviews what has happened by recoding it and what is happening read unprejudiced, intellectualizing it as an epistemological form and as a tool to be able to work with pressing problems that allow us to face the future with a critical position. **KEY WORDS** . Oral history, interview marathon, archive, Koolhaas-Obrist, epistemologic, project tool .

## Memoria. London Dialogues: The Serpentine Gallery 24-Hour Interview Marathon

«Sí, un archivo es como planteo el maratón. Eso expande la noción de la entrevista como una forma significativa de la transmisión del conocimiento».

Desde las 18.00 h del 28 de julio hasta las 18.00 h del 29 de julio de 2006, tuvo lugar el primer maratón de entrevistas realizadas por Rem Koolhaas y Hans Ulrich Obrist a setenta destacados protagonistas de la escena arquitectónica, política y artística británica en el pabellón temporal de la Serpentine Gallery de Londres. El pabellón fue diseñado por Cecil Balmond/Arup con Koolhaas, y fue en realidad una continuación de lo que junto a Obrist habían estado haciendo de manera más sistemática durante los últimos diez años colaborando juntos: un espacio discursivo. En una entrevista de Philip Ursprung, Obrist responde que la idea de un maratón surgió por casualidad, al ser invitado al festival *Theater der Welt* (Stuttgart, 2005), donde influenciado por Italo Calvino y después de reflexionar sobre la imposibilidad de hacer una imagen sinóptica de la ciudad, hizo un retrato completo de ella a través de entrevistas con protagonistas de la vida cultural de Stuttgart —publicadas en *Hans Ulrich Obrist: Interview Marathon Stuttgart* (2005)—. Obrist guarda un archivo de voces desde que comenzó a entrevistar en la década de los noventa, y parte del cual expuso en el proyecto *Interarchive* (2002).

La presentación pública de las entrevistas en el pabellón de la Serpentine Gallery fomenta formas de escucha pública, ya que las preguntas y respuestas se relatan en un entorno público ante un público en directo, liberándose de los lugares académicos tradicionales. Queda un registro de los diálogos que forman parte de una amplia gama de tipos de fuentes orales menos convencionales a modo de discursos coexistentes, diversos y a veces contradictorios. Koolhaas admite cierta aleatoriedad en la elección de los entrevistados y con la intervención de todos ellos se formó un foro de conversación (figura 1) que fomentara la salida del arte y la arquitectura a otras disciplinas. El evento se dividió en ocho bloques de tres horas y la aleatoriedad continuó en la agrupación de cada una de las partes, sin distinción temática ni por área, y sin un orden de intervención predeterminado. La única premisa inicial del evento fue el incentivo de hacer una «campana contra el olvido y extraer una caja de herramientas del pasado» para saber qué papel jugaba en la memoria de la ciudad de Londres, la cual mapearán todos los participantes de manera polifónica.

El compositor Brian Eno se mostró desmotivado con el arte británico contemporáneo por la falta de conceptualismo y mantuvo una actitud crítica hacia la arquitectura y su autoritarismo. Su manera de hablar sobre arquitectura sin ser arquitecto ofrece una postura desprejuiciada de la arquitectura cercana a la evolución —con su concepto de *ciudad sónica*— y alejada de la revolución, con interés en el trabajo teórico de arquitectos como Christopher Alexander. Charles Jencks se define como un escritor que diseña —más que un diseñador que escribe— para el que el pluralismo de Londres es un mecanismo para sostener la noción de diversidad en el subproducto de la economía que para

él suponen las ciudades, mientras que Zaha Hadid habló sobre el carácter homogéneo que para ella había adquirido la ciudad de Londres. Por otro lado, lo que desvelan las respuestas del artista Yinka Shonibare son una estrategia como idealista que cuestiona la representación y la visibilidad infiltrado en la sociedad. Lo hace con una parodia representada en el pasado utópico de su obra *Diary of a Victorian Dandy* (1998), donde utilizó las paradas de metro de Londres como una forma de arte público para desafiar la visión de la gente sobre la representación. De hecho, el entrevistado Tim O'Toole —Director General del Metro de Londres— avanzó la reinención de las paradas de metro como espacios para el arte público; y también otro entrevistado, el bailarín Michael Clark, utilizaba las calles londinenses como espacios de actuación.

El guionista Hanif Kureishi fue uno de los primeros en describir la coexistencia de diferentes culturas en Londres, en un relato autobiográfico que daba una



**figura 1**  
Pantallas en el exterior/interior del pabellón y las imágenes del video grabado con cámaras de seguridad del evento en distintos momentos con diferentes invitados como David Adjaye, Brian Eno, Susan Hiller y Gilbert & George. Fuente: Serpentine Gallery.

nueva dimensión a la noción de *oscuridad*, definida en las zonas más conflictivas de la ciudad, donde según él se obtiene una idea de cómo es realmente el lugar. En cambio, el criminólogo Tim Newburn aporta su visión londinense como una de las mayores redes urbanas de videovigilancia europea, la cual supone para Koolhaas un guion del comportamiento de los ciudadanos que afecta al sentido de la ciudad. Sin guion e improvisada reconocen los entrevistadores que es la entrevista al director de cine Ken Loach; una improvisación que también caracterizaba su método cinematográfico de realismo social, con una perspectiva crítica de Londres por su escala inabordable como escenario filmico y por suponer un trauma para la vida de los ciudadanos un tipo de ciudad tan avanzada tecnológicamente. A la artista entrevistada Susan Hiller le interesan más las estructuras inconscientes que las sociológicas y considera el uso de la voz en el arte —que pone en práctica en su pieza *Witness* (2000)— una fuente desestabilizadora de producción de conocimiento. Su trabajo fotografiando letreros de calles en *The J Street Project* (2002-2005) es visto por Obrist como la cartografía de una ciudad donde los nombres de las calles y todo el trazado de Londres se basan en el pasado.

La experiencia del Londres moderno la inició Tony Elliot con *Time Out* (1968), como un modelo de expansión cultural para la vida metropolitana en muchos otros lugares. En su entrevista, Koolhaas le compara con el pensamiento arquitectónico y reconoce en *Time Out* un mayor impacto en la condición urbana de todo el mundo, que para Obrist supone la aportación de una cartografía urbana como publicación. Otro tipo de prácticas urbanas no mediatizada y sí encriptada a través de denuncias y manifiestos —influenciados por los situacionistas— las hacía el escritor Tom McCarthy con *International Necronautical Society*. En su entrevista, explica su infiltración en las redes de información para emitir mensajes codificados y convertir el espacio simbólico o tecnológico de Londres en una especie de espacio cifrado. En la entrevista al escritor Iain Sinclair —que recuperó lo que llamaba psicogeografía ocultista de Londres—, Koolhaas cuestiona el efecto de una deriva en una ciudad sin forma y tan caótica; para Sinclair, es más como una geografía psicótica, un nuevo sentido de compromiso con Londres incorporando su caos en lo que llama una «canibalización» del situacionismo.

Es con la científica social y geógrafa Doreen Massey con quien Koolhaas encontrará el tipo de respuestas críticas sobre Londres que buscaba. Su texto *London Inside Out* (2005) fue clave para los entrevistadores en la preparación del maratón y el único tema de su conversación. Ella invierte el carácter de Londres como ciudad global hacia el resto del mundo, no solo en el multiculturalismo, también en la postura crítica como ciudad propagadora de la desregulación, privatización y neoliberalización. Es decir, el papel local que juega Londres en la producción de la globalización corporativa (llegó a cuestionar la celebración del maratón). La ciudad, en cambio, no juega un papel esencial en los libros de la filósofa Mary Midgley —más bien crítica con posturas científicas y reduccionistas—, y habló sobre el creacionismo o la ciudad como parásito. Tras ella, Koolhaas introdujo el término de «fealdad»

como una categoría que no es necesariamente lo contrario de la belleza, y se debatió con otros entrevistados su valor real para definir la ciudad de Londres junto a términos como «conflicto» y «político». Esto generó discrepancias que dejó respuestas sin responder hasta que la escritora Marina Warner lo definió como una dimensión fantasmagórica de la ciudad, cuyos fantasmas de historias del pasado ayudan a generar una postura crítica del presente. Unas historias que —en palabras de los entrevistadores— aporta como colofón Doris Lessing, para que su obra autobiográfica pudiera compartir la memoria en el tiempo reconstruida por la polifonía del maratón.

### Manifiesto. Documenta 12: Deutschland Interview Marathon

«Rem Koolhaas dijo en nuestra última maratón que después de que la ciudad hubiera sido objeto de debate durante tanto tiempo, ahora sería más interesante hablar de nuevo sobre el país».

Entre las 13.00 h y 23.00 h del 5 de agosto de 2007, en la KulturBahnhof de Kassel tuvo lugar el minimaratón de entrevistas de la publicación *ARCH+*, como contribución a *documenta 12 magazines*. Estuvo conducido en por Koolhaas y Obrist, quienes lo definieron como una «investigación en vivo» de una visión extranjera desde el exterior sobre el paisaje cultural de Alemania desde 1945. Lo hicieron con la intención de hablar, más allá de las fronteras disciplinarias, sobre el futuro de la ciudad con invitados de distintas disciplinas. En un contexto en el que las cuestiones sociopolíticas estaban adquiriendo un nuevo significado en el debate arquitectónico internacional, la función del maratón fue la de una *máquina de contenido* urbano, cuya densidad incontrolable hiciera posible descubrimientos aleatorios diferentes a las directrices formales obsoletas que habían prevalecido en los últimos años. Quiso ser menos un evento y más un encuentro (figura 2) en un contexto de investigación arquitectónica donde la entrevista se alejara del entretenimiento. Tal como afirma la periodista Margarete Von Lupin, se trata de «salvar esas



figura 2  
Imágenes del maratón de entrevistas en la sala de conferencias del centro cultural KulturBahnhof de Kassel, 2007. Fuente: ARCH+.

experiencias específicas, distintivas y diferentes, y de crear un fondo común de esos mundos expertos». Se evidencia en la división en dos grupos que hace ARCH+ de las transcripciones editadas y publicadas (*Manifestieren y Dokumentieren*), al hilo de una afirmación de Koolhaas en la entrevista al historiador Karl Schlögel, donde apunta: «RK: Me pregunto si no deberíamos escribir hoy documentación muy precisa en lugar de manifiestos, como usted, pero que en principio funcione como los manifiestos: yendo al grano».

El manifiesto tiene un componente retórico frente a la escritura exacta de la documentación. Si como dijo una de las entrevistadas, la periodista y escritora Marie-Luise Scherer, su práctica periodística trataba de «combinar la precisión de un ingeniero con la declaración literaria», el ingenio del maratón de entrevistas periodísticas debía crearse a través de la precisión de las preguntas y respuestas. Según el artista y escritor Ingo Niermann, «la agudeza de un manifiesto solo se produce cuando se da cuenta de lo mucho que sus observaciones hablan al sujeto de manera abstracta, pero es más pasivo que una reacción». Es una nueva categoría de manifiesto pasivo para Koolhaas, quien se alinea con el libro del entrevistado, *Solution 1-10: Umbauland* (2009), donde Niermann concibió diez ideas provocadoras que harían que Alemania siguiera siendo competitiva frente a la globalización y el avance económico de China —donde el artista entrevistado Thomas Bayrle ve una capacidad para fusionar contradicciones que son mutuamente excluyentes en otras sociedades—. Las influencias entre distintas disciplinas fueron el hilo conductor de las entrevistas del maratón, donde no se trató de proclamar ninguna convicción o inspiración. Más bien quisieron condensar los temas a partir de observaciones precisas de la realidad.

### **Pensamiento. The Chinese Thinking: Shenzhen Interview Marathon**

«El punto principal del maratón es que debemos comenzar desde nuestra ignorancia y eliminar nuestra ignorancia en el proceso de discusión de preguntas y respuestas».

En el marco de la Bienal de Urbanismo de Shenzhen y Hong Kong —titulada *City Mobilization*— Koolhaas y Obrist celebraron un maratón de entrevistas en el Centro Cívico de Shenzhen entre las 14:00 h y las 22:00 h del 22 de diciembre de 2009. El tema del maratón tomó ideas del colaborador y amigo de Koolhaas, Mark Leonard, que publicó un libro titulado *What Does China Think?*, en el que registró su diálogo con diferentes intelectuales chinos poco conocidos en el mundo occidental. Debido al interés de Koolhaas en profundizar en las políticas de China y su poder de pensamiento, el maratón se denominó *The Chinese Talking —y Thinking* la posterior publicación—. El primer objetivo de Koolhaas y Obrist fue saber la razón del afecto por la historia en China y si era una declaración o una metáfora del pasado para que el pueblo chino expresara el presente. El segundo objetivo fue conocer el significado del *humanismo* en China, un concepto algo anticuado en Europa, pero que allí mencionaron varios entrevistados y sus diferentes significados servían de inspiración. Finalmente, lo que quisieron saber es cómo cada uno

de los invitados entendía la función de los intelectuales públicos en China, una figura que para Koolhaas había sido marginada en Europa y América. Descubrió en este maratón que el nuevo foco de atención estaba en un movimiento rural: la historia era el terreno del que dependía la identidad nacional y el mundo rural era una transformación del pensamiento bajo la urgente realidad de la destrucción de la cultura agrícola por el capitalismo agrícola global. No solo a nivel geográfico, también a nivel económico, político y cultural, el movimiento rural era la realidad más extensa incluida en el pensamiento chino contemporáneo.

Ou Ning moderó el encuentro y definió a los entrevistados como «pensadores populares y practicantes en diferentes campos de China en los últimos años, cuyas voces no llegaban a la esfera política pero eran escuchadas por la sociedad civil». Los entrevistadores averiguaron algunas de sus inquietudes en discusiones donde se trataron los siguientes temas: vínculos Shenzhen-Hong Kong, comparación con Taiwán, relaciones China-EE.UU, movimientos sociales, responsabilidad social corporativa, conflicto de clases, feminismo, diferenciación de la sociedad china, protección de la propiedad privada, servicios públicos, gobiernos comunitarios, nuevas funciones gubernamentales izquierda-derecha, medio ambiente, economía baja en carbono, innovación empresarial, ganancias/pérdidas de nuevos movimientos de construcción, mecanismos de respuesta a crisis, conflictos intergeneracionales, humanismo chino, valores sociales e históricos construidos por el arte contemporáneo, movimiento literario contemporáneo, identidad regional en el cine, y la influencia de China como una potencia en ascenso en todos ellos. Las entrevistas no pudieron alcanzar en tan poco tiempo un nivel alto de profundidad, pero formaron parte de un crisol de conocimientos e ideas, y dibujaron un retrato colectivo de la producción cultural y los pensamientos populares en el país asiático.

### **Identidad. Re: Creating Europe: Forum on European Culture Interview Marathon**

«¿Y si las respuestas a las preguntas más candentes de Europa no se encuentran en la política o la diplomacia, sino en el arte y la cultura?»

A las 18:00 h del 1 de junio de 2016 en el Centro Cultural *De Balie* (Ámsterdam), Koolhaas —sin Obrist— con el historiador Luuk van Middelaar y el periodista Yoei Albrecht, llevaron a cabo un maratón de entrevistas nocturno. Fueron doce horas ininterrumpidas durante una sola noche, con cien preguntas para buscar una respuesta a la compleja cuestión «¿Qué es Europa?». Se celebró en el marco del primer *Forum on European Culture*, con el título *Re: Creating Europe*, que contó con la participación de artistas, intelectuales y representantes del mundo de la cultura para explorar el papel, el valor y el impacto del arte y la cultura en la identidad de Europa. El origen de esta iniciativa fue la cuestión cada vez más apremiante de la crisis europea existente más profunda desde el proceso de integración iniciado en los años cincuenta, y cuyo debate había sido exclusivo de políticos y economistas.

Las intervenciones de los entrevistados se dividieron en sesiones categorizadas por tema tratado: *foundations*, *craft*, *rhetorics* y *creation*. Para Koolhaas, «había que encontrar un lenguaje claro para hablar de Europa y darle una narrativa más coherente». La sensación de urgencia estuvo presente toda la noche ante el reto de buscar alternativas a los asuntos candentes que identificaron los participantes como amenaza del proyecto europeo: los populismos, los nacionalismos, la crisis migratoria y el euroescepticismo.

A la pregunta en la primera sesión sobre cuáles eran los verdaderos fundamentos y valores de la historia y la civilización europea, la historiadora Stella Ghervas se refirió al término «paz» como concepto que había ocupado a los pensadores desde el s. XVIII para definir una alternativa política a los conflictos bélicos; y el historiador Philipp Blom, en cambio, centro el debate en los «derechos humanos» y en su falta de aplicación de manera universal. Yoei Abrecht introdujo en el tercer bloque —*Rhetorics*— que la definición de Europa no se trataba de una retórica de «a favor y en contra», sino de los múltiples niveles donde se encontraba la profundidad de la cultura europea. Para la cuarta sesión de entrevistas —*Creation*— Koolhaas hizo referencia al carácter innovador de Estados Unidos y su aplicación en Europa en un contexto de creatividad abordable a través del poder económico del arte. Ann Demeester, directora del Frans Hals Museum, comentó sobre el valor intrínseco del arte y la cultura, al permitir «producir el mundo a través de una ficción que no se apoya en sistemas políticos». El último grupo de entrevistas buscaba aportar cómo se reflejaba Europa fuera de sus fronteras, las cuales fueron definidas por Vasyl Cherepanyn como «zonas de amortiguación que son un indicador de la crisis de Europa para hacer frente a sus propios problemas». Más allá de ellas, desde China, el profesor Peter Ho concluyó con la sensación de decepción del país asiático con Europa por no ser considerada políticamente, solo económicamente.

### Tradición. On(tology) of Home(town): Countryside Marathon

«El error al intentar responder cuestiones para entender la China rural es tomar una instantánea y no un vídeo de su desarrollo».

El jueves 11 de abril de 2018, de 13:00 h a 19:30 h, Koolhaas y Stephan Petermann entrevistaron en *Countryside Marathon* (figura 3) a diecisiete intelectuales y profesionales de China expertos en temas rurales. Se celebró en el contexto del *Wuzhen International Architecture Forum* —titulado *On(tology) of Home(town)*—. Koolhaas afirmó que el impacto de la urbanización en las zonas rurales era un tema que afectaba a todo el mundo, no solo a China, pero que la situación de China era interesante porque los planificadores del país lo estaban poniendo en primer lugar en su agenda. Con las categorías temáticas establecidas en geopolítica, economía, política, geografía, ecología, historia, cultura, espacio y sociedad, se asignaron al perfil de cada entrevistado para estructurar el maratón. Eran asuntos urgentes en el contexto de los esfuerzos de China por revitalizar su campo y sirvieron para fijar las preguntas principales del encuentro: la evolución urbano-rural en las diferentes etapas de desarrollo

histórico bajo la influencia de fuerzas nacionales e internacionales, cuáles eran las similitudes entre la modernización rural y la urbana, cómo realizar un desarrollo equilibrado urbano-rural, cómo integrar el sistema de relaciones humanas de la sociedad rural tradicional, modelos de cooperación aplicables por los gobiernos y otros agentes, el papel de internet en las limitaciones geográficas urbano-rurales, o cómo formar la comunidad y la individualidad de los diferentes modos de construcción rural.

Ou Ning encabezó el *Bishan Project*, un movimiento de regreso a lo rural junto a otros artistas que experimentaron con modelos de desarrollo alternativos en el campo para restaurar la cultura y las tradiciones del pueblo chino de Bishan a través de enfoques artísticos. La artesanía tradicional era el valor principal que debía ser preservado —según el diseñador de muebles Zhang Lei— para crear un lenguaje de diseño y un estilo de vida. A la atención al estilo y la tradición, se unió la búsqueda de una estética similar a la cultura tribal del músico Mo Xi Zi Shi, que utilizaba el paisaje bucólico en composiciones que conservaban la herencia de la cultura. Para el profesor Zhou Rong, la cultura original de China con la integración urbano-rural se dividió en un patrón dualista con oposición urbano-rural, y solo a través de la explotación de la oferta de los recursos rurales se podía mantener la demanda moderna de la ciudad. Estas entrevistas sirven como base de *Countryside, A Report* (2020),



figura 3

Koolhaas no pudo asistir al encuentro por razones de salud y realizó las entrevistas del maratón de manera telemática desde su apartamento de Amsterdam, conectado con el resto de participantes presentes en la biblioteca del Mu Xin Art Museum (Wuzhen), 2018. Fuente: Mu Xin Art Museum.



**1.** KOOLHAAS y OBRIST, London Dialogues, 2012, p. 21.

**2.** USPRUNG y OBRIST. «Curiosity is the Motor of the Entire Interview Project». En: Art Bulletin, 2012, p. 44.

**3.** OBRIST, Hans U. Hans Ulrich Obrist: Interview Marathon Stuttgart, 24./25.6.2005. Stuttgart: Staatliche Akademie der Bildenden Künste Stuttgart/Inst. für Buchgestaltung und Medientwicklung, 2006.

**4.** OBRIST, Hans U. Interarchive: archival practices and sites in the contemporary art field. Colonia: König, 2002.

**5.** Así lo planteó E. Hobsbawm cuando le entrevistaron Koolhaas y Obrist mientras preparaban el maratón.

**6.** En una entrevista en la emisora de radio KPFA de Berkeley en los ochenta, habló de encontrar el pensamiento de Alexander incluso para la gente no orientada a la arquitectura.

**7.** Para Obrist, una de las cosas más interesantes que encontraron durante la investigación para el maratón fue el trabajo del entrevistado Paul Elliman con la voz del metro de Londres, que estudiaba la forma de producir el lenguaje a través de la voz producida y reproducida en el espacio público.

**8.** Se trata de una instalación compuesta por altavoces donde cada uno de ellos transmite una voz que cuenta una historia.

**9.** Time Out se define como: «desde una revista autopublicada en 1968 hasta una marca global de medios y ocio que inspira a millones de personas». En: History of Time Out, timeout.com.

**10.** MASSEY, Doreen. London inside-out. En: Soundings, 2006, n.º 32, pp. 62-71.

**11.** OBRIST, Hans U. y KOOLHAAS, Rem. Deutschland Interview-Marathon. Marie-Luise Scherer Interview. En: ARCH +: The Making of Your Magazines/Documenta 12. Berlín: ARCH +, 2008, n.º 186/187, p. 169.

**12.** Era el proyecto central de la 12.ª edición (2007) de la exposición documenta, una de las más influyentes exposiciones de arte contemporáneo, que tiene lugar cada 5 años (desde 1972) en Kassel. Estaban invitadas más de 90 publicaciones y el proyecto abrió un espacio para que artistas, críticos y teóricos reflexionaran sobre problemas socioculturales contemporáneos.

**13.** LUPIN, Margarete V. Re-Scaling Logos: Zerolog, Monolog, Dialog, Polilog. En: ARCH +, 2008, n.º 186/187, p. 17.

**14.** KOOLHAAS, Rem. En: ARCH +, 2008, n.º 186/187, p. 175.

**15.** SCHERER, Marie-Luise. En: Ibid., p. 168.

**16.** NIERNMANN, Ingo. En: Ibid., p. 152.

**17.** KOOLHAAS, Rem. En: The Chinese Thinking, 2009.

**18.** A Leonard le desconcertó que la Academia China de Ciencias Sociales (CASS) funcionara como uno de los principales think tanks de China, ya que este gran número de instituciones era casi igual a la suma de los think tanks existentes en Europa. Se reunió con numerosos intelectuales chinos que habían tenido una gran influencia en la política nacional del país, para entender la controversia del grupo sobre varios temas y tratar de capturar la fuerza impulsora ideológica detrás del cambio social chino.

**19.** El comisario de arte Ou Ning publicó parte de las transcripciones de las entrevista en el libro The Chinese Thinking: R. Koolhaas and H. U. Obrist Interviewed China’s Leading Figures (2012).

**20.** NING, Ou. En: Op. cit.

**21.** ALBRECHT, Yoeri y GRAAF, Cees de. Introduction: What is Europe?. En: Re: Creating Europe Report, 2016, p. 4.

**22.** KOOLHAAS, Rem. En: Forum on European Culture Interview Marathon. Ámsterdam, 2016. Él mismo se autodenominó ideólogo de la UE y las discusiones que tuvieron lugar le resultaban familiares por el trabajo que llevaba realizando desde 2001 con OMA/AMO en The Image of Europe.

**23.** HO, Peter. En: Countryside Marathon: Rem Koolhaas interviews 17 Chinese Intellectuals and Practitioners on Countryside. Wuzhen, 2018.

**24.** Esta última publicación de AMO incluye también la entrevista a Johaness Refisch y a Louise Fresco. Ambas en: KOOLHAAS, Rem/AMO, Countryside: A Report. Colonia: Taschen, 2019.

**25.** KOOLHAAS y OBRIST, Op. cit., p. 21.

## Bibliografía

***ALBRECHT, Yoeri y SEGERS, Mathieu. Re:Thinking Europe: Thoughts on Europe: Past, Present and Future.***
Ámsterdam: Amsterdam University Press, 2016. ISBN: 978-9462983151.

***BICKFORD, Susan. The Dissonance of Democracy: Listening, Conflict, and Citizenship.***
Nueva York: Cornell University Press, 1996. ISBN: 978-0801432194.

***BISHOP, Claire. Speech Bubble. En: Artforum [En línea].***
Nueva York: Artforum IM, 1 de agosto, 2006. Disponible en: https://www.artforum.com/diary/claire-bishop-on-the-serpentine-gallery-s-twenty-four-hour-interview-marathon-11414. ISSN: 0004-3532.

***BRADLEY, Kevin y PURI, Anisa. Creating an Oral History Archive: Digital Opportunities and Ethical Issues.***
En: Australian Historical Studies: Oral History and Australian Generations [En línea]. Londres: Routletge/Taylor & Francis, 2016, vol. 47, n.º 1, pp. 75-91. Disponible en: https://doi.org/10.1080/1031461X.2015.1122072. ISSN: 1031461X.

***GOLDHAGEN, Sarah W. Something to talk about.***
En: The Journal of the Society of Architectural Historians [En línea]. California: University of California Press, 2005, vol. 64, n.º 2, pp. 144-167. Disponible en: DOI: 10.2307/25068142. eISSN: 2150-5926.

***NIERMANN, Ingo. Solution 1-10: Umbauland.***
Berlín: Sternberg Press, 2009. ISBN: 9781933128580.

***KOOLHAAS, Rem; ALBRECHT, Yoeri y MIDDELAAR, Luuk Van. Interview Marathon with Rem Koolhaas. 1 Night, 12 Hours, 100 Questions*** [Video en línea]. En: Re-Creating Europe. Ámsterdam: Forum on European Culture, 1 de junio, 2016. Disponible en: https://cultureforum.eu/watch-interview-marathon-rem-koolhaas/.

***KOOLHAAS, Rem/AMO. Countryside: A Report.***
Colonia: Taschen, 2019. ISBN: 978-3836583312.

***KOOLHAAS, Rem y OBRIST, Hans U. London Dialogues: Serpentine Gallery 24-Hour Interview Marathon.***
Milán: Skira, 2012. ISBN: 978-8857200590.

***KOOLHAAS, Rem; OBRIST y Hans U.; FERGUSSON, Ben y McGovern, Eva (Eds.). Serpentine Gallery 24-Hour Interview Marathon: London.***
Londres: Trolley, 2008. ISBN: 978-1-904563-69-3.

***KOOLHAAS, Rem y OBRIST, Hans U. Deutschland Interview-Marathon.***
En: ARCH +: The Making of Your Magazines/Documenta 12. Berlín: ARCH +, 2008, n.º 186/187, pp. 146-177. ISSN: 0587-3452.

***KOOLHAAS, Rem; OBRIST y Hans U. y NING, Ou (Ed.). The Chinese Thinking: Rem Koolhaas and Hans Ulrich Obrist Interviewed China’s Leading Figures.***
2009 Shenzhen & Hong Kong Bi-City Biennale of Urbanism/Architecture. Pekín: The Commercial Press, 2009. ISBN: 978-7-100-07637-1.

***KOOLHAAS, Rem y VAN GARREL, Betty. De stad van de toekomst. HP gesprek met Constant over New Babylon***
(La ciudad del futuro. Haagse Post habla con Constant sobre Nueva Babilonia). En: Haagse Post (Beeldende Kunst). Ámsterdam: Bonaventura, 6 de agosto, 1966, pp. 14-15. ISSN: 0166-0675.

***LEONARD, Mark. What does China think?.***
Londres: 4th State/HarperCollins, 2008. ISBN: 978-0007230686.

***USPRUNG, Philip y OBRIST, Hans U. «Curiosity is the Motor of the Entire Interview Project»: Hans Ulrich Obrist in Conversation with Philip Ursprung.***
En: Art Bulletin [En línea]. Londres: Routledge/Taylor and Francis, 2012, vol. 94, n.º 1, pp. 42-49. Disponible en: https://doi.org/10.1080/00043079.2012.10786028. ISSN: 00043079.

### Antonio Cantero Vinuesa

Universidad Politécnica de Madrid. Doctor Arquitecto Internacional con Sobresaliente Cum Laude por la ETSAM de la Universidad Politécnica de Madrid y Premio COAM Tesis Doctoral 2021. Es Máster en Proyectos Arquitectónicos avanzados por la misma universidad, donde realizó sus mentorías de docencia en el DPA, fue investigador del Grupo de Investigación Prácticas Emergentes en Arquitectura y realizó una estancia internacional en el Archivo de OMA de Róterdam. Junto a Consuelo Fernández forman antonioyconsuelo Arquitectos, que recibieron del Ministerio de Fomento el Primer Premio del Concurso para el Centro de Congresos La Tejera (Palencia) en UTE con Rueda Pizarro Arquitectos. antoniocanterovinuesa@gmail.com

**Fuente de financiamiento** Financiación propia